



Согласно ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Процессуальные нарушения, которые касаются процессуальной формы собирания и фиксации доказательств в ходе следственных и иных процессуальных действий, проведенных на этапе предварительного расследования по делу, вызывают на практике много сложностей и вопросов.

### **Относимость доказательств**

Относимость доказательств - признак их содержания, указывающий на наличие связи между доказательственными сведениями и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания (ст.73 УПК РФ).

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Неустранимыми сомнения признаются в тех случаях, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности обвиняемого, а предоставляемые законом средства и способы собирания доказательств исчерпаны. Когда же в процессе доказывания есть возможность устранить возникающие сомнения, их толкование в пользу того или иного решения недопустимо - такие сомнения должны устраняться. Как отмечалось в постановлении Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. по делу о проверке конституционности положений п. 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР, о неустранимости сомнений в доказанности обвинения следует говорить не только в тех случаях, когда объективно отсутствуют какие бы то ни было новые доказательства виновности или невиновности обвиняемого, но и когда при возможном существовании таких доказательств органы расследования, прокурор и потерпевший не принимают меры к их получению, а суд, в силу невозможности исполнения им обвинительной функции, не может по собственной инициативе восполнять недостатки в доказывании обвинения.

Объем доказательственного материала по гражданскому делу определяется с учетом действия правила относимости судебных доказательств.

Относимость доказательств есть мера, определяющая вовлечение в гражданский процесс по конкретному делу только нужных и достаточных доказательств.

Относимым по гражданскому делу будет считаться доказательство, способное по содержанию явиться логической посылкой в суждении суда, подтверждающей или опровергающей существование исковых фактов.

В юридической литературе относимость доказательств трактуется по - разному.

Так, например, Гуреев П.П. считает, что относимость доказательств - признак судебных доказательств; Резниченко И.М. полагает, что относимость судебных доказательств - не более чем условие допущения доказательств в процесс, поскольку вопросы относимости доказательств решаются до исследования их судом. По мнению Треушникова М.К., рассмотрение относимости доказательств только как свойства, признака судебных доказательств или только как условие допущения доказательств в процесс значительно обедняет смысл и значение данного правового явления. Такая трактовка относимости доказательств является несколько односторонней и неполной. Остается в стороне исследование процессуальных гарантий, обеспечивающих принятие, истребование, исследование и отбор в результате оценки только относимых доказательств на всех этапах доказывания.

### **Изменение правил относимости доказательств**

Определяя круг доказательств по гражданскому делу, предлагая лицам, участвующим в деле, предоставлять их, оказывая им содействие в собирании доказательств, суд руководствуется правилом относимости доказательств.

Закон не перечисляет и не указывает полного круга относимых к тому или иному делу доказательств. Относимость доказательств по конкретному гражданскому делу определяется путем оценочных суждений суда, формируемых на объективной основе.

В юридической науке выработано устойчивое и, как представляется, правильное мнение о том, что решение вопроса относимости доказательств, практически распадается на два взаимосвязанных этапа:

Во-первых, нужно первоначально определить, входит ли факт, для установления которого привлекается данное доказательство, в состав предмета доказывания или в число иных фактов, необходимых для правильного разрешения дела.

Во-вторых, способно ли доказательство, с учетом его содержания, этот факт устанавливать? Другими словами, имеется ли связь между доказательством и фактом, подлежащим установлению.

Относимость доказательств, с учетом выше изложенного, определяется, в первую очередь, относимостью фактов, для установления которых привлекаются доказательства.

Относимыми, к делу могут быть признаны:

- факты предмета доказывания;
- доказательственные факты;
- факты, имеющие процессуальное значение;
- факты, дающие суду основания для вынесения частного определения по делу.

Доказательство может быть признано относящимся к делу, если оно способно подтвердить или опровергнуть факты, входящие в состав одной из указанных групп. Рассмотрим их поподробнее:

1) По мнению М.К. Треушникова, предмет доказывания по делу определяется основаниями иска и возражений против него, гипотезой и диспозицией нормы или ряда норм материального права, подлежащих применению. Однако на практике бывают случаи, что стороны могут не сослаться на факты, имеющие юридическое значение, или указать не существенные для рассмотрения дела факты. В связи, с чем суд должен включить в предмет доказывания обстоятельства, имеющие значение для дела, даже, если стороны на них не сослались.

В связи с выше сказанным правильнее говорить, что предмет доказывания определяется на основе подлежащих применению норм материального права.

Факты предмета доказывания разнообразны. Среди них можно выделить:

а) правообразующие, т.е. факты, на основании которых возникают права и обязанности участников спора. Например, факт постоянного проживания несовершеннолетнего ребенка в квартире его матери, установленный письменным доказательством и показаниями свидетелей, дает ребенку право на жилую

площадь в квартире матери;

б) факты легитимации, с помощью которых определяются участники спора о праве. Так, по делу о возмещении ущерба свидетельскими показаниями был подтвержден факт принадлежности овчарки. На основании этого с ответчицы была взыскана стоимость вещей, разорванных ее собакой на истице;

в) правоизменяющие или правопрекращающие, с этими фактами закон связывает изменение или прекращение правоотношений.

Например, признавая недействительным договор купли-продажи пакета акций, суд исходил из того, что при продаже акций было грубо нарушено законодательство о приватизации. В частности, не проводились инвестиционные торги, покупатель, не являясь крупным инвестором, не мог быть субъектом торгов. Указанные обстоятельства послужили основанием вывода суда о признании сделки недействительной.

г) правопрепятствующие, это обстоятельства, при наличии которых не возникают правовые последствия, но могли бы возникнуть, если бы правопрепятствующие факты не наступили. Правопрепятствующие факты преграждают путь к возникновению правоотношений, прав и обязанностей сторон. Так факт прекращения отношений иждивения за год до открытия наследства не дает бывшему иждивенцу права на имущество наследодателя.

2) Относимостью обладают сведения о доказательственных фактах. В отличие от фактов предмета доказывания закон не связывает с доказательственными фактами наличие или отсутствие прав и обязанностей участников спора. К доказательственным принято относить факты, связанные с фактами предмета доказывания, позволяющие сделать логический вывод о существовании или отсутствии искомых юридических фактов. Круг доказательственных фактов не установлен законом и зависит от обстоятельств дела.

Так, например, Т. предъявила иск к А., с которым находилась в фактических брачных отношениях, о разделе общего имущества. Для определения доли истца и ответчика использовались различные доказательства, в том числе, показания свидетельницы В. - бабушки истицы. Она показала, что материально помогала внучке и неоднократно давала в ее семью деньги. В свою очередь истица объяснила, что ответчик не работал, а когда работал, то заработную плату не отдавал. Показания свидетельницы в сочетании с другими доказательствами

подтвердили уровень материальной обеспеченности и были приняты во внимание судом при определении доли в общем имуществе сторон.

3) Кроме фактов материально-правового значения и доказательственных фактов на относимость судебных доказательств, влияют факты процессуального характера. Например, сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора; о наличии между сторонами договора о передаче дела на рассмотрение третейского суда; о признании в судебном порядке лица недееспособным; о месте нахождения имущества, подлежащего взысканию.

Факты процессуального характера являются основанием совершения отдельных процессуальных действий: по отказу в принятии искового заявления; возбуждению дела; по прекращению производства по делу или оставлению иска без рассмотрения; приостановлению производства по делу; принятию мер по обеспечению иска и т.д.

Доказательства, имеющие объективную связь с фактами процессуального характера и направленные на установление или опровержение, признаются относимыми к делу доказательствами.

Доказательства, с точки зрения их относимости изучаются судами в процессе исследования доказательств. Соблюдение процессуального порядка, исследования доказательств обеспечивает получение относящегося к делу доказательственного материала.

Правила относимости судебных доказательств имеет существенное значение при вынесении судебного решения, для установления истины по делу.

### **Обеспечение относимых доказательств**

Обеспечением доказательства называется оперативное закрепление в установленном гражданским (арбитражным) процессуальным законом в порядке сведений о фактах, которое совершается судьей, нотариусом или консульским учреждением России за границей, с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде или экономических споров в арбитражном суде.

Принятие мер по обеспечению относимых к делу доказательств вызывается стечением таких обстоятельств, при которых доказательства находятся на грани

их исчезновения, либо, когда представление их в суде в момент рассмотрения дела представляется невозможным или затруднительным. Поэтому в законе говорится, что лица, имеющие основание опасаться, что представление необходимых для них доказательств сделается невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств.

Потребность в обеспечении относимых к делу доказательств возникает, например, когда в качестве вещественных доказательств используются скоропортящиеся продукты, теряющие внешний вид и свойства, когда свидетель уезжает в длительную командировку или в другую страну, когда произошла авария и на месте можно установить ее причины и последствия, когда состояния здоровья того или иного лица, чьи показания важны по делу вызывает опасения врачей.

В суде действия по обеспечению доказательств совершается лишь после возбуждения дела, в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в стадии судебного разбирательства.

До возбуждения дела в суде, обеспечение доказательств осуществляется нотариусом в установленном законом порядке (п.18 ст. 35 Основ законодательства о нотариусе от 11.02.93 г.).

Доказательства обеспечиваются путем допроса свидетелей, осмотра письменных и вещественных доказательств, назначения экспертизы и совершения других действий, направленных на закрепление и сохранение фактической информации с целью использования ее в качестве доказательств, при рассмотрении дела в суде.

Совершение процессуальных действий по обеспечению доказательств не предreshает вопроса об их относимости: суд может при рассмотрении дела по существу и при оценке доказательств, признать их не относящимися к делу.

### **Понятие допустимости доказательств**

Если относимость судебных доказательств определяется качеством их содержания, т.е. наличием в доказательствах достаточной информации, способной подтвердить или опровергнуть интересующие суд факты, то допустимость доказательств, как явление, связано с их процессуальной формой, т.е. с характером процессуальных средств доказывания независимо от того, какая информация содержится в них.

Закон фактически говорит о допустимости средств доказывания, но не их логического содержания, устанавливая в общем виде определенные средства доказывания в подтверждение ряда юридических фактов.

Правило допустимости средств доказывания практически одинаково сформировано, как в норме гражданского, так и арбитражного процессуального права (ст. 54 ГПК РСФСР, ст. 57 АПК РФ).

«Обстоятельства дела, - говорится, например, в ст. 53 ГПК РСФСР, - которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания».

Правила допустимости доказательств применяется по отдельным делам, чаще всего связанным с применением норм гражданского права, регулирующих различного рода сделки.

Исторически правила допустимости доказательств сложились под воздействием наличия различных форм сделок в гражданском обороте и последствий их нарушений.

В гражданском (арбитражном) процессе учение о допустимости доказательств связывается ориентацией на материальное право с исследованием взаимодействия материального и прежде всего, гражданского права, на процессуальное право и его нормы. В гражданском (арбитражном) процессе средства доказывания допускаются или исключаются из процесса судебного познания в силу разрешений или запретов, содержащихся, как правило, в материальном праве.

Если рассматривать свойства допустимости судебных доказательств, по трактовке представителей науки уголовного процесса, то допустимость доказательств есть результат соблюдения всех норм уголовного процессуального закона при проведении следствия и судебного разбирательства по уголовному делу, то есть допустимость доказательств рассматривается только в рамках, в пределах самого уголовного процессуального права.

В юридической литературе правило допустимости доказательств определяется по-разному: процессуальное начало (Калпин А.Г.); правило доказывания (Треушников М.К.); принцип процесса (Прохоров А.Г.).

Представляется, что употребление понятия «принцип допустимости доказательств» применительно к гражданскому процессу является просто

традицией, так как оно слишком преувеличивает значение и сущность этого явления.

Учитывая несовершенство понятия «принцип допустимости», А.Г. Калпин употребляет понятие «процессуальное начало допустимости доказательств». Данное понятие носит также слишком обобщающий характер, можно сказать, что они устанавливают процессуальные начала.

Допустимость доказательств можно рассматривать как совокупность правил доказывания. Однако следует подчеркнуть, что нормы, которые устанавливают правила допустимости, т.е. порядок применения и использования средств доказывания, предусмотренных в законе, находятся в различных отраслях права. Эти нормы имеют общую целевую направленность, а именно, обеспечение достоверности доказательств.

### **Правила допустимости доказательств**

Допустимость - это признак содержания и формы, свидетельствующий о соблюдении всех требований процессуального закона, связанных с получением и фиксацией доказательств (получение из регламентированного источника, правомочным субъектом доказывания, с использованием разрешенных законом средств).

Для каждого доказательства должен быть установлен источник сведений, условия, способы его получения и фиксации. Допустимость доказательств предполагает:

- а) известность происхождения сведений и возможность его проверки;
- б) если источником сведений является физическое лицо - его способность воспринимать события и адекватно воспроизводить;
- в) соблюдение закрепленной уголовно-процессуальным законом процедуры собирания и фиксации сведений определенного вида;
- г) соблюдение правил, регламентирующих соответствующую стадию процесса.

Доказательства по своему содержанию должны устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания (относимость доказательств). Они могут быть как подтверждающие, так и опровергающие, в том числе по отношению к ранее собранным по делу сведениям.



Доказательства могут быть обвинительными (устанавливающие событие преступления, виновность, смягчающие обстоятельства) и оправдательными. Собираение, проверка и оценка оправдательных доказательств - обязательное условие производства по делу.

По отношению к доказываемому событию доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямое доказательство по содержанию совпадает с доказываемым обстоятельством (например, свидетель указывает на конкретное лицо, совершившее преступление). Прямое доказательство позволяет обосновать устанавливаемое обстоятельство, факт непосредственно, без промежуточных звеньев, но лишь при условии, что его достоверность не вызывает сомнений.

Косвенные доказательства указывают на промежуточные факты и через них на обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Косвенные доказательства нередко используются для проверки прямых доказательств. Например, показания потерпевшей о нападении на нее и о том, что она звала на помощь (прямое доказательство), проверяются допросом лиц, которые оказались вблизи места происшествия и слышали крики о помощи (косвенные доказательства).

Косвенные доказательства могут свидетельствовать о пребывании или отсутствии лица на месте происшествия или вблизи него, наличии или отсутствии определенных качеств у обвиняемого (знаний, навыков, физических особенностей и т.п.), о том, обладает ли он и владеет ли орудиями преступления, о попытках противодействовать следствию и судебному разбирательству и т.п.

По общему правилу косвенные доказательства должны образовывать определенную совокупность, систему, в которой они согласуются с прямыми доказательствами, между собой, подкрепляя друг друга, позволяют из нескольких возможных объяснений найти единственно правильное.

По источнику формирования различают доказательства первоначальные и производные. Сведения, непосредственно воспринятые лицом, сообщившем о них (свидетелем), данные, зафиксированные в подлиннике документа, признаки вещественного доказательства, изъятого на месте происшествия или по месту работы, проживания обвиняемого, являются первоначальными доказательствами.

Информация свидетеля, полученная им от другого лица, либо описание признаков по копиям документа или описание следов относятся к производным доказательствам. Они позволяют зачастую отыскать первоначальные

доказательства, участвуют в их проверке, дополняют их, а при невозможности получить первоначальные доказательства (например, в ситуации, когда свидетель умер) заменяют их. Вместе с тем производные показания со слов очевидца-свидетеля или потерпевшего, если он сам допрошен по делу и сообщил те же сведения, не могут рассматриваться как самостоятельные доказательства.

## **Заключение**

Система собирания и исследования доказательств достаточно сложная и громоздкая.

Как доказательства нельзя рассматривать сведения, полученные в результате действий, которые закон не предусматривает для определенной стадии гражданского производства или которые выполнены лицами, неправомочными на их производство.

Например, интересным является вопрос о допустимости вероятностного заключения эксперта, который приобрел новое звучание с введением суда присяжных. Здесь от решения судьи в каждом конкретном случае зависит от того, представят ли присяжным это доказательство или они не узнают о нем вообще. Между прочим, в ФРГ и США вероятностные заключения экспертов не только признаются допустимыми при судебном рассмотрении уголовных дел, но и преобладают среди прочих.

Таким образом, проблемы относимости и допустимости доказательств на всех стадиях гражданского судопроизводства продолжают оставаться актуальными, и требуют тщательной научной разработки.

### **Список литературы:**

- П.П. Гуреев. «О понятии судебных доказательств» // Советское государство и право, 1966 г., № 8, с.58
- И.М. Резниченко. Установление достоверности и силы доказательств по гражданским делам. – Учебные записки ДВГУ, 1969 г., т. 32, с. 105
- Фокина М.А. Судебные доказательства по гражданским делам. – Саратов, 1995 г., с.27
- Овсянников И. "О допустимости вероятностного заключения эксперта" // "Российская юстиция", 1998, N 6. С. 37